

LAUREA TRIENNALE IN SCIENZE GEOLOGICHE

Relazione sulla Valutazione della Didattica nell'A.A. 2019-20 sulla base del riepilogo delle valutazioni fornite dagli studenti

Gli studenti della **Laurea Triennale in Scienze Geologiche** fin dall'Anno Accademico 2005-2006 vengono regolarmente invitati a valutare, al termine di ciascuno dei periodi didattici, gli insegnamenti del corrispondente periodo dei rispettivi anni di corso.

Nell'a.a. 2019-20 le valutazioni sono state effettuate prima di ciascuna sessione di esami (3 periodi di valutazione: gennaio-febbraio, giugno-luglio, settembre). **Dall'a.a. 2014-2015 la valutazione Opinione Studenti è OBBLIGATORIA per TUTTI gli studenti iscritti (sia frequentanti sia non frequentanti) a corsi di studio attivi ai sensi del D.M. 270/04.**

I risultati di ogni insegnamento vengono pubblicati nei grafici sull'indice di soddisfazione se almeno il 75% degli studenti frequentanti ha espresso la propria opinione (e per un numero di schede ≥ 5). È quindi fondamentale sottolineare l'importanza della loro partecipazione attiva alla valutazione degli insegnamenti.

Gli studenti sono informati sulle modalità di accesso al sito web adibito alla raccolta delle valutazioni e sulle date dei periodi di valutazione:

- con avvisi sul sito web CAMPUSNET del CdS;
- con avvisi affissi nelle bacheche;
- tramite il Manager Didattico;
- durante l'incontro di presentazione del CdS (studenti del I anno);
- al termine dei periodi di lezione.

A partire dall'A.A. 2014-2015, inoltre:

- (1) Ciascun corso di studio è tenuto a pubblicare sul sito web, in forma anonima, i risultati dell'indagine Opinione studenti relativi al tasso di risposta e all'andamento del CdS (senza etichette degli insegnamenti);**
- (2) gli studenti possono consultare, in area riservata, i risultati dei singoli insegnamenti di ogni CdS, inserendo le proprie credenziali SCU su EduMeter.**

1. RISULTATI E COMMENTI GENERALI

Hanno partecipato al test di valutazione:

- 104 studenti nel I periodo di valutazione (gennaio-febbraio 2020)
- 89 studenti nel II periodo di valutazione (giugno-luglio 2019)

Il numero complessivo di questionari compilati è stato di 1037.

Il tasso di risposta (percentuale di non astenuti) è superiore al 75% per quasi tutti gli insegnamenti (Fig. 1); fa eccezione un insegnamento del 2° periodo, per il quale la percentuale di astensione è maggiore, ma per il quale il numero di schede presentate è molto basso (7).

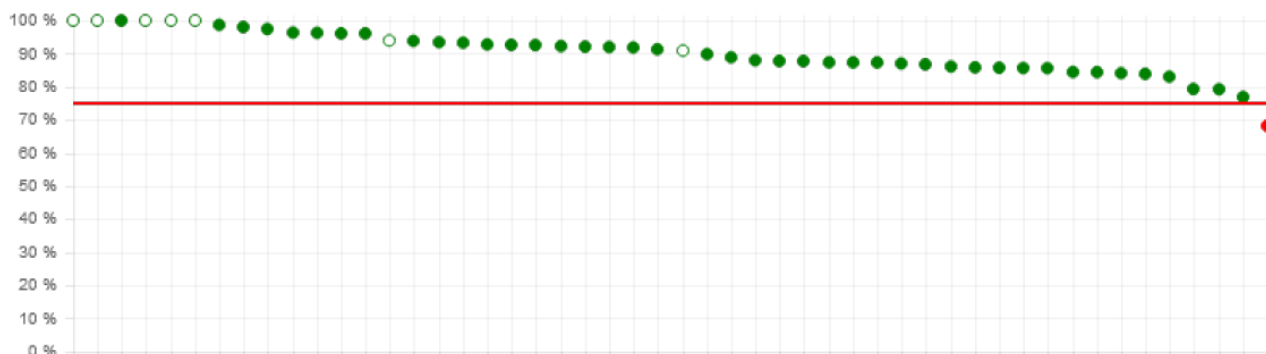


Fig. 1. Grafico relativo al TASSO DI RISPOSTA per singolo insegnamento. Gli insegnamenti elaborati sono stati 50.

Il **profilo** degli studenti partecipanti è in linea con quello degli anni precedenti. Prevale il sesso maschile (68%); in maggioranza gli studenti provengono dal Liceo Scientifico (> 55%). Solo il 12% degli studenti partecipanti ha ricevuto un voto di maturità superiore a 90/100, mentre ben il 40% ha ricevuto un voto di maturità inferiore a 70/100. Circa la metà degli studenti partecipanti (48%) è quindi uscito dalle Scuole Superiori con una valutazione media.

Circa l'80% degli studenti partecipanti ha dichiarato di aver seguito più del 75% delle lezioni, in linea con il precedente anno (a.a. 2018-2019).

2. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE: IL CORSO DI STUDI

La **Tabella 1** e la **Fig. 2** mostrano i risultati delle valutazioni a livello di CdS per quanto riguarda raggruppamenti di domande legate allo stesso argomento: insegnamento, docenza e interesse. I risultati dell'a.a. 2019-2020 sono messi a confronto con quelli dei quattro anni precedenti (a.a. 2018-2019, 2017-2018, 2016-2017 e 2015-2016).

I giudizi riguardano l'effettiva valutazione espressa dai rispondenti sui diversi aspetti dell'attività didattica. Il raggruppamento logico dei quesiti in tre sezioni è lo stesso utilizzato nel questionario sottoposto agli studenti. Per tutte le domande, lo studente ha scelto una risposta fra sei alternative:

- (1) "Netta insoddisfazione" (DECISAMENTE NO)
- (2) "Moderata insoddisfazione" (PIU' NO CHE SI')
- (3) "Moderata soddisfazione" (PIU' SI' CHE NO)
- (4) "Completa soddisfazione" (DECISAMENTE SI')
- (5) Non rispondo (N.R.)
- (6) Non applicabile (N.A.)

A.a.	2019-2020	2018-2019	2017-2018	2016-2017	2015-2016
<i>Insegnamento</i>					
1. Conoscenze preliminari	84.1	82.1	87.6	91.7	79.3
2. Carico studio	87.9	88.4	88.1	87.4	88.4
3. Materiale didattico	88.5	88.7	86.6	87.1	86.6
4. Modalità d'esame	88.6	91.5	92.5	91.5	91.1
<i>Docenza</i>					
5. Orari	91.1	95.0	95.0	93.5	95.0
6. Stimolo interesse	86.3	86.3	85.6	87.4	83.9
7. Chiarezza espositiva	86.9	86.6	86.8	87.7	83.8
8. Attività integrative	88.4	93.5	90.7	93.0	92.2
9. Coerenza svolgimento	95.5	97.0	97.3	97.0	95.4
10. Reperibilità docente	93.4	95.5	95.3	96.7	95.6
<i>Interesse</i>					
11. Interesse	88.8	89.4	90.1	89.3	89.2

Tabella 1

Viene riportato l'“**INDICE DI SODDISFAZIONE**” ottenuto come rapporto tra la somma delle risposte positive (più sì che no / decisamente sì) e il totale dei primi quattro giudizi.

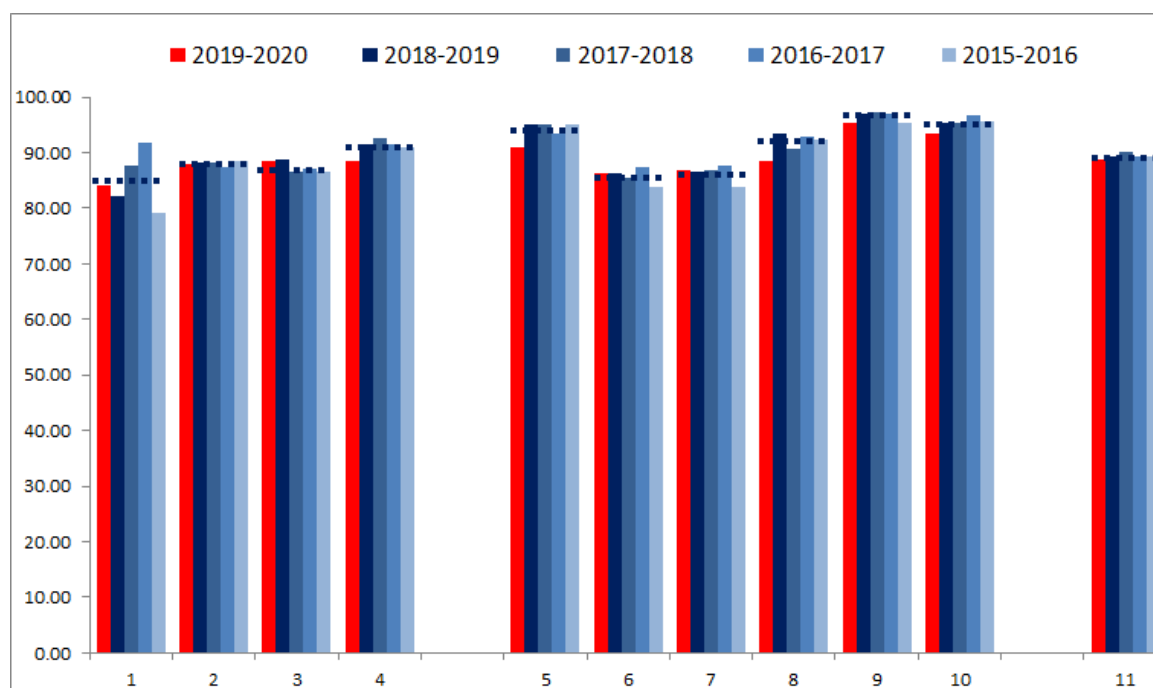


Fig. 2 - Valutazione del CCS per l'a.a. 2019-2020 (rosso) e confronto con i 4 anni precedenti (dall'azzurro al blu). Le linee tratteggiate blu rappresentano la media delle valutazioni dei 4 anni precedenti rispetto all'a.a. 2019-2020.

Per quanto riguarda l'**organizzazione degli Insegnamenti**, gli indici di soddisfazione sono sempre decisamente positivi e oscillano tra 84.1% (domanda 1: conoscenze preliminari) e 88.6% (domanda 4: modalità di esame). La valutazione media della **docenza** è altrettanto positiva, con valori degli indici di soddisfazione che variano da 86.3% (domanda 6: stimolo interesse) a 95.5% (domanda 9: coerenza svolgimento). L'**interesse** complessivo per gli insegnamenti è in linea con il dato degli anni precedenti, con indice di soddisfazione pari all'88.8% (domanda 11: interesse).

L'EFFETTO DELL'EMERGENZA COVID SULLA VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDI

Confrontando le valutazioni dell'a.a. 2019-2020 con quelle dei quattro anni precedenti, **la voce che appare più penalizzata è quella relativa alle ATTIVITÀ INTEGRATIVE (domanda 8)**, il cui indice di soddisfazione è pari all'88%, **inferiore del 4.0% rispetto alla media dei quattro anni precedenti**. Il peggioramento di questa voce, che negli anni passati ha sempre ricevuto valutazioni superiori al 90%, è sicuramente da imputare all'emergenza Covid. Molti insegnamenti del 2° periodo didattico prevedono, infatti, un numero elevato di ore di esercitazioni, sia in laboratorio che sul terreno. A causa dell'emergenza, queste esercitazioni sono state completamente svolte a distanza e/o sostituite da altre attività, e sono state probabilmente percepite come meno efficaci da parte degli studenti.

Le altre voci che risultano penalizzate sono:

- la definizione delle **MODALITÀ DI ESAME (domanda 4)**, il cui indice di soddisfazione è **inferiore del 3.0% rispetto alla media dei quattro anni precedenti**. Anche in questo caso, l'influenza dell'emergenza Covid è piuttosto chiara: è, infatti, del tutto verosimile che le definizioni delle modalità di esame per gli insegnamenti del 2° semestre siano state percepite dagli studenti come meno chiare rispetto al solito, perché i docenti hanno dovuto progressivamente adattare in funzione dell'evolversi dell'emergenza;
- gli **ORARI (domanda 5)**, il cui indice di soddisfazione è **inferiore del 3.5% rispetto alla media dei quattro anni precedenti**: anche il peggioramento di questa voce è verosimilmente legato all'emergenza Covid. In particolare, è stato segnalato che alla fine del 2° periodo didattico c'è stata una parziale sovrapposizione di orari per alcuni insegnamenti svolti in modalità sincrona. Il problema è nato dal fatto che alcuni docenti hanno ritardato fino all'ultimo alcune attività pratiche legate ai loro insegnamenti, sperando di poterle svolgere in presenza. Il perdurare dell'emergenza, tuttavia, ha impedito di poter ritornare in aula alla fine del periodo didattico e ha, al contempo, causato una concentrazione "anomala" di ore di lezione/esercitazione alla fine del semestre.

È invece positivo il fatto che la maggior parte delle altre voci relative sia all'insegnamento (carico di studio, materiale didattico) che alla qualità della docenza (stimolo interesse, chiarezza espositiva, coerenza svolgimento) è sostanzialmente in linea con la media degli anni precedenti. In particolare, **la valutazione del materiale didattico (domanda 3, indice di soddisfazione 88.5%) è addirittura migliore rispetto alla media dei quattro anni precedenti**. Questa valutazione decisamente positiva sembra premiare gli sforzi dei docenti di fornire un materiale didattico adeguato alla particolare situazione emergenziale.

Nell'insieme, questi dati suggeriscono che **l'emergenza Covid vissuta durante il secondo periodo didattico NON HA INFLUENZATO IN MODO SIGNIFICATIVO LA VALUTAZIONE DELL'INTERO CORSO DI STUDIO**.

3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE: I SINGOLI INSEGNAMENTI

Sulla base dei criteri adottati dalla Commissione Didattica Paritetica (CDP) della Scuola di Scienze della Natura vengono considerati **CRITICI** quegli insegnamenti che hanno **anche solo un indice di soddisfazione <33.3% (anche solo 1 casella rossa)** oppure quegli insegnamenti che hanno **almeno quattro indici di soddisfazione <50% (almeno 4 caselle gialle e/o arancioni)**.

Sono invece considerati **IN AREA DI MIGLIORAMENTO** quegli insegnamenti che hanno da uno a tre indici di soddisfazione <50%.

Gli indici di soddisfazione sono definiti come al punto precedente, e a livello grafico sono rappresentati in Fig. 3 con i seguenti colori:

90-100%	• Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è inferiore o uguale a 33.3% vengono caratterizzate da uno sfondo rosso.
79-89%	
66.7-78%	• Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è maggiore di 33.3% e inferiore o uguale a 50% vengono caratterizzate con uno sfondo giallo, di intensità decrescente all'aumentare dell'indice di soddisfazione.
50-66.7%	
42-50%	
33.3-41%	• Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è superiore a 50% vengono caratterizzate con uno sfondo verde, di intensità crescente all'aumentare dell'indice di soddisfazione.
<33.3%	

Sulla base di questo criterio, **si individuano DUE INSEGNAMENTI CRITICI**, mentre due insegnamenti si collocano in area di miglioramento (Fig. 3).

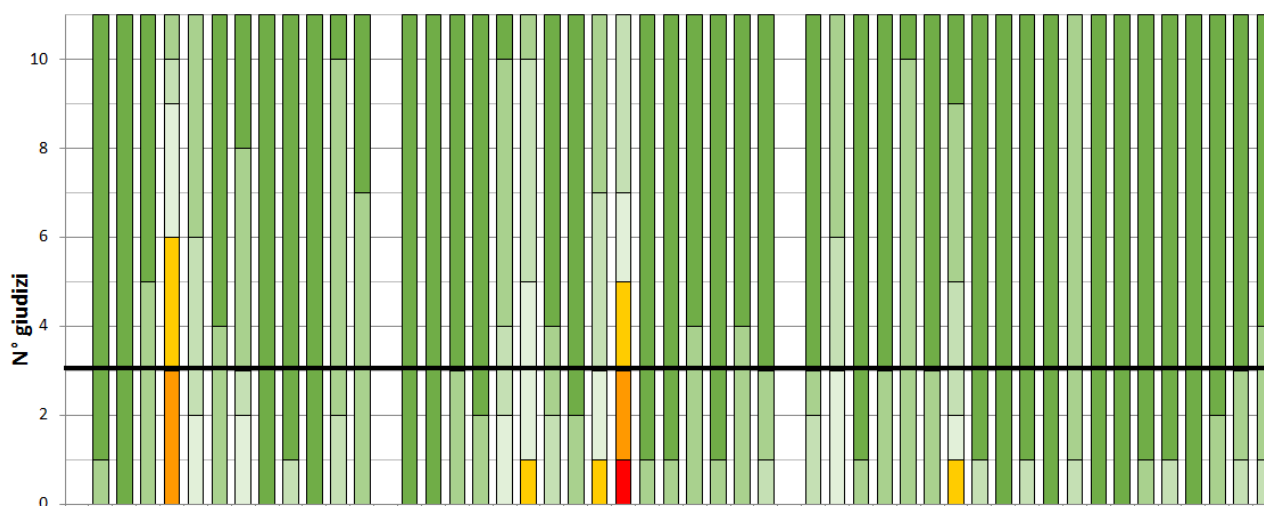


Fig. 3 – Valutazione dei singoli insegnamenti. Sono considerati insegnamenti CRITICI quelli che hanno almeno 4 indici di soddisfazione <50% o almeno un indice di soddisfazione < 33.3% (nel diagramma quelli in cui le barre giallo-arancioni e/o rosse sono più alte della linea nera).

La maggior parte degli insegnamenti del **PRIMO ANNO** registra giudizi medi sempre positivi (9 insegnamenti su 12 hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%). **C'è tuttavia un insegnamento CRITICO**, che ha ben sei indici di soddisfazione inferiori al 50%..

Anche la maggior parte degli insegnamenti del **SECONDO ANNO** sono giudicati in modo molto positivo, con 12 insegnamenti su 16 che hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%.

Si riscontrano, tuttavia, un insegnamento critico e due insegnamenti in area di miglioramento. **L'insegnamento CRITICO** ha cinque indici di soddisfazione inferiori al 50%. Si tratta di un insegnamento del 2° periodo didattico, cioè che è stato svolto durante l'emergenza Covid.

Due sono, invece, gli insegnamenti IN AREA DI MIGLIORAMENTO, entrambi con un solo indice di soddisfazione inferiore al 50%. Di questi, uno è un insegnamento del secondo semestre.

Gli insegnamenti del **TERZO ANNO** registrano giudizi medi sempre molto buoni (18 insegnamenti su 20 hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%). **Un solo insegnamento si colloca in area di miglioramento**, avendo un indice di soddisfazione inferiore al 50%.

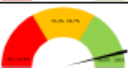
4. CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E PROVE D'ESAME

A partire dall'anno accademico 2015-2016 agli studenti è inoltre richiesto di esprimere la loro **opinione sui servizi di Ateneo di cui hanno usufruito e sugli esami che hanno sostenuto** (modalità e pertinenza rispetto all'insegnamento) nell'a.a. precedente. La compilazione del questionario è vincolante per consentire la successiva iscrizione agli esami.

Il questionario è suddiviso in due parti: la parte A si riferisce al corso di studi, aule e attrezzature di supporto, la parte B si riferisce invece alle prove di esame. I risultati riportano un "INDICE DI SODDISFAZIONE" ottenuto come rapporto tra la somma delle risposte positive (più sì che no / decisamente sì) e il totale di tutti i giudizi (positivi e negativi). La **Fig. 4** riporta i risultati di questa valutazione, che è in generale da positiva a molto positiva.

Gli indici di soddisfazione sono compresi tra il 65% e il 76% per quanto riguarda **l'organizzazione del corso di studi** (carico di studio, organizzazione complessiva, orario lezioni) mentre gli indici di soddisfazione relativi **all'adeguatezza di aule** (lezione e sale studio) **biblioteche, laboratori e attrezzature didattiche e servizio di segreteria** variano tra il 68% e il 91%. **L'indice di soddisfazione complessivo è del 92%**, analogo a quello del precedente a.a.

Anche le **prove di esame** vengono valutate in modo molto positivo, con indici di soddisfazione compresi tra l'86% e l'88%.

DOMANDE	Indice di soddisfazione
Carico di studio	 75.93%
Organizzazione complessiva	 73.08%
Orario lezioni	 65.38%
Adeguatezza aule lezione	 68.00%
Adeguatezza sale studio	 82.98%
Adeguatezza biblioteche	 83.72%
Adeguatezza laboratori	 82.61%
Adeguatezza attrezzature didattiche	 82.22%
Servizio segreteria	 90.70%
Soddisfazione complessiva	 92.00%

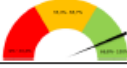
DOMANDE	Indice di soddisfazione
Soddisfazione svolgimento esame	 87.63%
Adeguatezza materiale didattico	 85.62%
Congruenza CFU e carico di studio	 86.91%

Fig. 4 – Risultati della valutazione relativa al corso di studi, aule e attrezzature di supporto e alle prove di esame.

Torino, 7 settembre 2020



Chiara Groppo