

LAUREA TRIENNALE IN SCIENZE GEOLOGICHE

Relazione sulla Valutazione della Didattica nell'A.A. 2021-22 sulla base del riepilogo delle valutazioni fornite dagli studenti

Gli studenti della **Laurea Triennale in Scienze Geologiche** fin dall'Anno Accademico 2005-2006 vengono regolarmente invitati a valutare, al termine di ciascuno dei periodi didattici, gli insegnamenti del corrispondente periodo dei rispettivi anni di corso.

Nell'a.a. 2021-22 le valutazioni sono state effettuate prima di ciascuna sessione di esami (3 periodi di valutazione: gennaio-febbraio, giugno-luglio, settembre). **Dall'a.a. 2014-2015 la valutazione Opinione Studenti è OBBLIGATORIA per TUTTI gli studenti iscritti (sia frequentanti sia non frequentanti) a corsi di studio attivi ai sensi del D.M. 270/04.**

I risultati di ogni insegnamento vengono pubblicati nei grafici sull'indice di soddisfazione se almeno il 75% degli studenti frequentanti ha espresso la propria opinione (e per un numero di schede ≥ 5). È quindi fondamentale sottolineare l'importanza della loro partecipazione attiva alla valutazione degli insegnamenti.

Gli studenti sono informati sulle modalità di accesso al sito web adibito alla raccolta delle valutazioni e sulle date dei periodi di valutazione:

- con avvisi sul sito web CAMPUSNET del CdS e affissi nelle bacheche;
- tramite il Manager Didattico;
- durante l'incontro di presentazione del CdS (studenti del I anno);
- al termine dei periodi di lezione.

A partire dall'A.A. 2014-2015, inoltre:

- (1) Ciascun corso di studio è tenuto a pubblicare sul sito web, in forma anonima, i risultati dell'indagine Opinione studenti relativi al tasso di risposta e all'andamento del CdS (senza etichette degli insegnamenti);**
- (2) gli studenti possono consultare, in area riservata, i risultati dei singoli insegnamenti di ogni CdS, inserendo le proprie credenziali SCU su EduMeter.**

1. RISULTATI E COMMENTI GENERALI

Hanno partecipato al test di valutazione:

- 73 studenti nel 1° periodo di valutazione (gennaio-febbraio 2022)
- 58 studenti nel 2° periodo di valutazione (giugno-luglio 2022)

Il numero complessivo di questionari compilati è stato di 766.

Il tasso di risposta (percentuale di non astenuti) è superiore al 75% per la maggioranza degli insegnamenti (Fig. 1). Fanno eccezione quattro insegnamenti del 1° periodo, alcuni dei quali suddivisi in più moduli e quattro insegnamenti del 2° periodo, uno dei quali suddiviso in due moduli, per i quali la percentuale di astensione è maggiore. Un simile calo di partecipazione all'autovalutazione non si vedeva da anni.

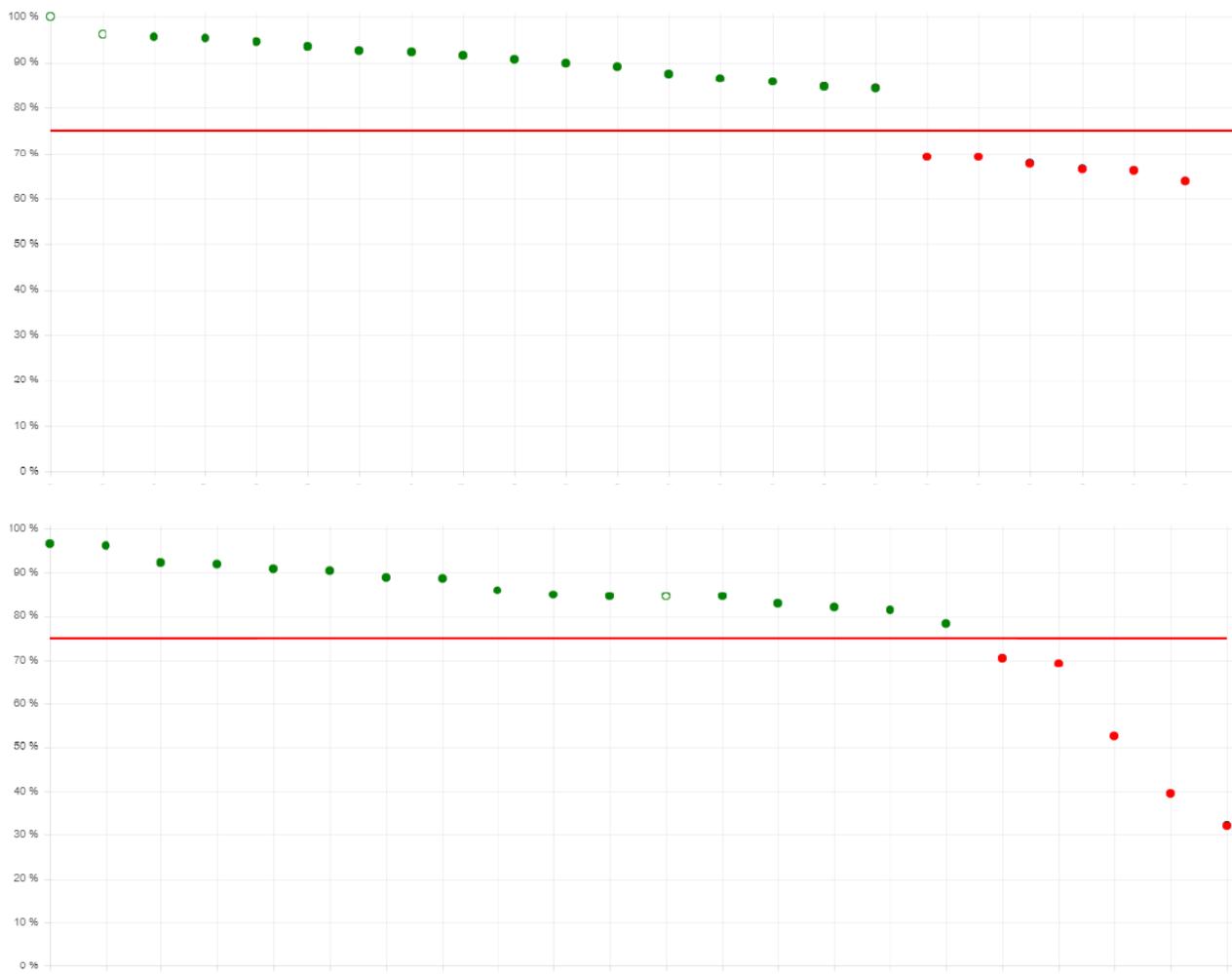


Fig. 1. Grafici relativi al TASSO DI RISPOSTA per singolo insegnamento per il I periodo (in alto) e il secondo periodo (in basso). Gli insegnamenti elaborati sono stati 46 (24 nel 1° periodo + 22 nel 2° periodo).

La scelta degli studenti di posticipare una valutazione che è comunque obbligatoria è difficile da spiegare; la motivazione più logica è che gli studenti che non hanno effettuato la valutazione al termine dei due periodi didattici abbiano deciso di rimandare il sostenimento di alcuni esami, e con essi la valutazione dei corrispondenti insegnamenti, non essendo quest'ultima urgente.

Il **profilo** degli studenti partecipanti è in linea con quello degli anni precedenti. Prevale il sesso maschile (67%); in maggioranza gli studenti provengono dal Liceo Scientifico (55%). Il 26% degli studenti partecipanti ha ricevuto un voto di maturità superiore a 90/100, mentre il 17% ha ricevuto un voto di maturità inferiore a 70/100. La maggioranza degli studenti partecipanti (57%) è quindi uscito dalle Scuole Superiori con una valutazione media.

Circa l'85% degli studenti partecipanti ha dichiarato di aver seguito più del 75% delle lezioni, in linea con il precedente anno (a.a. 2020-2021).

Si segnala che, a differenza degli anni precedenti, Edumeter non ha prodotto i report complessivi del CdS e i dati a disposizione sono suddivisi per periodi. Per un più facile confronto con i dati degli anni precedenti, le valutazioni relative al CdS sono quindi state ottenute come media dei valori relativi al 1° e al 2° periodo.

2. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE: IL CORSO DI STUDI

La **Tabella 1** e la **Fig. 2** mostrano i risultati delle valutazioni a livello di CdS per quanto riguarda raggruppamenti di domande legate allo stesso argomento: insegnamento, docenza, interesse e lezioni on-line. I risultati dell'a.a. 2021-2022 sono messi a confronto con quelli dei quattro anni precedenti (a.a. 2020-2021, 2019-2020, 2018-2019 e 2017-2018). La voce relativa alla facilità di accesso delle lezioni on-line è stata inserita per la prima volta quest'anno e non viene quindi confrontata con gli anni precedenti.

I giudizi riguardano l'effettiva valutazione espressa dai rispondenti sui diversi aspetti dell'attività didattica. Il raggruppamento logico dei quesiti in tre sezioni è lo stesso utilizzato nel questionario sottoposto agli studenti. Per tutte le domande, lo studente ha scelto una risposta fra sei alternative:

- (1) "Netta insoddisfazione" (DECISAMENTE NO)
- (2) "Moderata insoddisfazione" (PIU' NO CHE SI')
- (3) "Moderata soddisfazione" (PIU' SI' CHE NO)
- (4) "Completa soddisfazione" (DECISAMENTE SI')
- (5) Non rispondo (N.R.)
- (6) Non applicabile (N.A.)

Viene riportato l'“**INDICE DI SODDISFAZIONE**” ottenuto come rapporto tra la somma delle risposte positive (più sì che no / decisamente sì) e il totale dei primi quattro giudizi.

A.a.	2021- 2022	2020- 2021	2019- 2020	2018- 2019	2017- 2018
<i>Insegnamento</i>					
1. Conoscenze preliminari	83.8	84.3	84.1	82.1	87.6
2. Carico studio	87.8	86.9	87.9	88.4	88.1
3. Materiale didattico	88.8	88.9	88.5	88.7	86.6
4. Modalità d'esame	93.0	88.5	88.6	91.5	92.5
<i>Docenza</i>					
5. Orari	95.9	94.4	91.1	95.0	95.0
6. Stimolo interesse	87.2	86.2	86.3	86.3	85.6
7. Chiarezza espositiva	86.2	86.1	86.9	86.6	86.8
8. Attività integrative	91.9	91.0	88.4	93.5	90.7
9. Coerenza svolgimento	95.9	95.6	95.5	97.0	97.3
10. Reperibilità docente	97.0	94.7	93.4	95.5	95.3
<i>Interesse</i>					
11. Interesse	89.4	90.9	88.8	89.4	90.1
<i>Lezioni on-line</i>					
12. Lezioni on-line	89.7				

Tabella 1 - Valutazione del CCS per l'a.a. 2021-2022 (rosso) e confronto con i 4 anni precedenti (dall'azzurro al blu). L'a.a. 2019-2020 è quello relativo all'emergenza Covid.

Per quanto riguarda **l'organizzazione degli insegnamenti**, gli indici di soddisfazione sono sempre molto positivi e sostanzialmente in linea con gli anni precedenti: essi oscillano tra 83.8% (domanda 1: conoscenze preliminari) e 93.0% (domanda 4: modalità di esame). La valutazione media della **docenza** è decisamente positiva, con valori degli indici di soddisfazione che sono sistematicamente migliori rispetto a quelli degli anni precedenti e che variano da 86.2% (domanda 7: chiarezza espositiva) a 97.0% (domanda 10: reperibilità docente). L'**interesse** complessivo per gli insegnamenti è in linea rispetto al dato degli anni precedenti, con indice di soddisfazione pari all'89.4% (domanda 11: interesse).

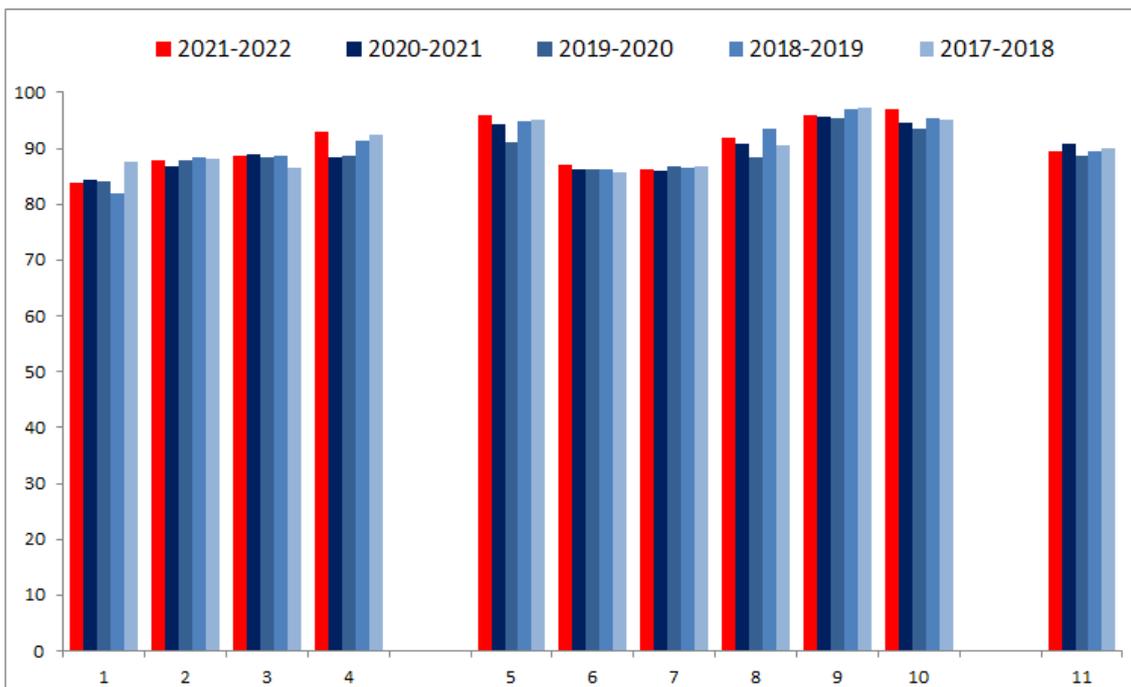


Fig. 2 - Valutazione del CCS per l'a.a. 2021-2022 (rosso) e confronto con i 4 anni precedenti (dall'azzurro al blu). L'a.a. 2019-2020 è quello relativo all'emergenza Covid.

IL RITORNO DALLA DIDATTICA "IBRIDA" ALLA DIDATTICA TRADIZIONALE: CONSEGUENZE SULLA VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDI

Il confronto delle valutazioni relative all'a.a. 2021-2022 con i 4 anni precedenti consente di visualizzare in modo chiaro l'andamento delle valutazioni dal periodo precedente all'emergenza Covid (a.a. 2017-2018 e 2018-2019), all'anno del ritorno alla didattica tradizionale (a.a. 2021-2022), attraverso i due anni caratterizzati dalla didattica completamente a distanza (a.a. 2019-2020) o ibrida (a.a. 2020-2021).

Nell'a.a. 2019-2020, l'improvviso passaggio ad una didattica svolta interamente a distanza per tutto il secondo semestre, penalizzò in particolare le valutazioni relative alle ATTIVITÀ INTEGRATIVE (domanda 8), oltre che quelle relative alle MODALITÀ DI ESAME (domanda 4) e agli ORARI (domanda 5). La didattica ibrida sperimentata nell'a.a. 2020-2021 (attività di esercitazione/laboratorio svolte per lo più in presenza vs. insegnamenti teorici svolti a distanza) portò ad un netto miglioramento delle valutazioni relative alle ATTIVITÀ INTEGRATIVE (domanda 8) e agli ORARI (domanda 5), tornate sostanzialmente in linea con quelle degli anni pre-Covid, mentre la voce relativa alle MODALITÀ DI ESAME rimase ancora piuttosto penalizzata.

L'a.a. 2021-2022 è coinciso con il ritorno alla didattica tradizionale, con tutti gli insegnamenti (sia teorici che pratici) svolti in presenza. La valutazione delle **MODALITÀ DI ESAME** ha visto un nettissimo miglioramento rispetto all'anno precedente (domanda 4: **+4.5%** rispetto all'a.a. 2021-2022), a conferma che quando i docenti hanno chiare fin dall'inizio quali sono le condizioni nelle quali si potranno svolgere gli esami (in presenza vs. a distanza), la definizione delle modalità d'esame risulta chiara. Si sottolinea, inoltre, come la valutazione di tutte le voci relative alla qualità della docenza (domande da 5 a 10) sia sistematicamente migliore rispetto a quella dei due anni precedenti. In particolare, si osserva un netto miglioramento delle voci relative a **REPERIBILITÀ DOCENTE** (domanda 10: **+2.3%** rispetto all'a.a. 2020-2021), **ORARI** (domanda 5: **+1.5%** rispetto all'a.a. 2020-2021) e **STIMOLO INTERESSE** (domanda 6: **+1%** rispetto all'a.a. 2020-2021): **SI TRATTA DELL'ULTERIORE CONFERMA DI COME LA DIDATTICA TRADIZIONALE SIA ASSOLUTAMENTE VINCENTE PER IL CDS, RISPETTO A QUALSIASI FORMA DI DIDATTICA A DISTANZA O IBRIDA.**

3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE: I SINGOLI INSEGNAMENTI

Sulla base dei criteri adottati dalla Commissione Didattica Paritetica (CDP) della Scuola di Scienze della Natura vengono considerati **CRITICI** quegli insegnamenti che hanno **anche solo un indice di soddisfazione <33.3% (anche solo 1 casella rossa)** oppure quegli insegnamenti che hanno **almeno quattro indici di soddisfazione <50% (almeno 4 caselle gialle e/o arancioni)**.

Sono invece considerati **IN AREA DI MIGLIORAMENTO** quegli insegnamenti che hanno da uno a tre indici di soddisfazione <50% (da 1 a 3 caselle gialle e/o arancioni).

- | | |
|----------|--|
| 90-100% | <ul style="list-style-type: none">Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è inferiore o uguale a 33.3% vengono caratterizzate da uno sfondo rosso.Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è maggiore di 33.3% e inferiore o uguale a 50% vengono caratterizzate con uno sfondo giallo, di intensità decrescente all'aumentare dell'indice di soddisfazione.Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è superiore a 50% vengono caratterizzate con uno sfondo verde, di intensità crescente all'aumentare dell'indice di soddisfazione. |
| 79-89% | |
| 66.7-78% | |
| 50-66.7% | |
| 42-50% | |
| 33.3-41% | |
- | |
|--------|
| <33.3% |
|--------|

Sulla base di questo criterio, **si individuano DUE INSEGNAMENTI CRITICI**, mentre **TRE insegnamenti si collocano in area di miglioramento** (Fig. 3).

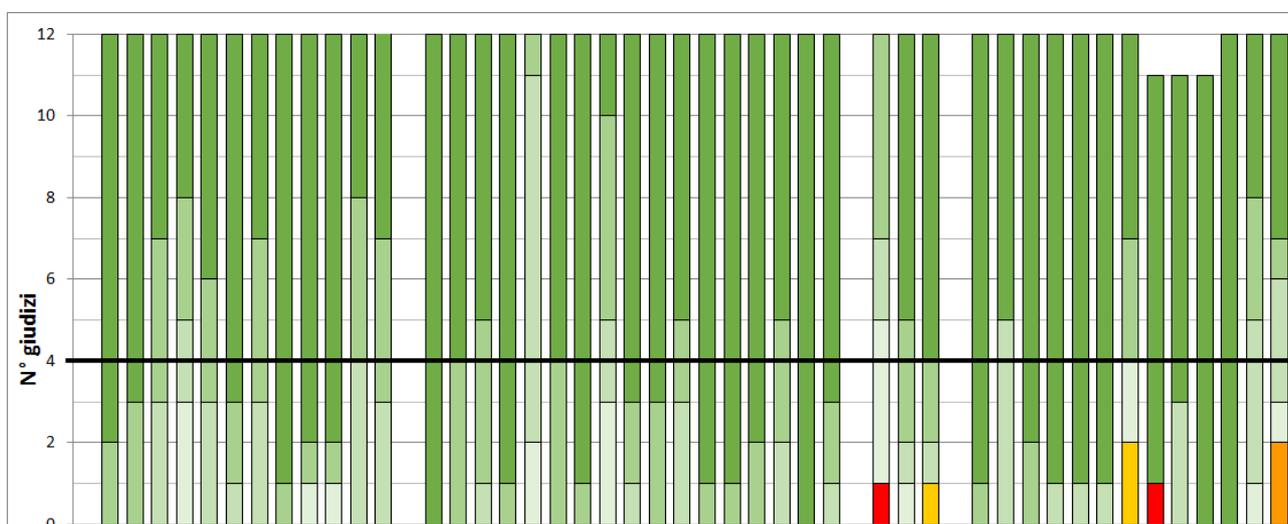


Fig. 3 – Valutazione dei singoli insegnamenti. Sono considerati insegnamenti CRITICI quelli che hanno almeno 4 indici di soddisfazione <50% o almeno un indice di soddisfazione < 33.3% (nel diagramma quelli in cui le barre giallo-arancioni e/o rosse sono più alte della linea nera).

Per uno dei due insegnamenti critici il problema sollevato dagli studenti è relativo alla qualità del materiale didattico, che viene ritenuto insufficiente. Per il secondo insegnamento critico, a fronte di valutazioni estremamente positive di tutte le voci, viene data una valutazione negativa a quella che si riferisce alle lezioni on-line (domanda 13: indice di soddisfazione = 0%). È però da sottolineare come 5 studenti su 6 che hanno effettuato le valutazioni non abbiano risposto alla domanda 13, mentre l'unico studente che ha fornito la valutazione, ha fornito una risposta negativa. Più che una vera criticità, in questo caso

probabilmente gli studenti non hanno ritenuto la domanda particolarmente pertinente con la tipologia di insegnamento.

La maggior parte degli insegnamenti del **PRIMO ANNO** registra giudizi medi sempre molto positivi (9 insegnamenti su 12 hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%) e non c'è nessun insegnamento in area di miglioramento. La situazione è analoga per gli insegnamenti del **SECONDO ANNO** (15 insegnamenti su 17 hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%), nessuno dei quali si colloca in area di miglioramento.

Gli insegnamenti del **TERZO ANNO** registrano giudizi medi sempre molto buoni (11 insegnamenti su 16 hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%). **Tre insegnamenti si collocano in AREA DI MIGLIORAMENTO**, con uno o due indici di soddisfazione inferiori al 50%.

4. CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E PROVE D'ESAME

A partire dall'anno accademico 2015-2016 agli studenti è inoltre richiesto di esprimere la loro **opinione sui servizi di Ateneo di cui hanno usufruito e sugli esami che hanno sostenuto** (modalità e pertinenza rispetto all'insegnamento) nell'a.a. precedente. La compilazione del questionario è vincolante per consentire la successiva iscrizione agli esami.

Il questionario è suddiviso in due parti: la parte A si riferisce al corso di studi, aule e attrezzature di supporto, la parte B si riferisce invece alle prove di esame. I risultati riportano un "INDICE DI SODDISFAZIONE" ottenuto come rapporto tra la somma delle risposte positive (più sì che no / decisamente sì) e il totale di tutti i giudizi (positivi e negativi). La **Tabella 3** e la **Fig. 4** riportano i risultati di questa valutazione per l'a.a. 2021-2022, a confronto con quelli dei quattro anni precedenti (a.a. 2020-2021, 2019-2020, 2018-2019 e 2017-2018). Tutte le valutazioni registrano un **DECISO MIGLIORAMENTO RISPETTO AI DATI MEDI DEGLI ULTIMI 4 ANNI, anche se il dato relativo all'adeguatezza delle aule è mancante.**

Gli indici di soddisfazione sono compresi tra il 79% e l'89% per quanto riguarda **L'ORGANIZZAZIONE DEL CORSO DI STUDI** (carico di studio, organizzazione complessiva, orario lezioni). Gli indici di soddisfazione relativi ALL'ADEGUATEZZA DI AULE (LEZIONE E SALE STUDIO), BIBLIOTECHE E LABORATORI non sono pervenuti e non è quindi possibile un confronto con gli anni precedenti. Le **ATTREZZATURE DIDATTICHE E il SERVIZIO DI SEGRETERIA** sono invece valutati in modo molto positivo, con indici di soddisfazione che variano tra l'82% e il 93%.

L'INDICE DI SODDISFAZIONE COMPLESSIVO è del 100%, in netto miglioramento rispetto a quello del precedente a.a. (indice di soddisfazione = 77%).

Le **PROVE DI ESAME** vengono valutate in modo molto positivo, con indici di soddisfazione compresi tra il 90% e il 94%, in linea con i precedenti a.a.

A.a.	2021- 2022	2020- 2021	2019- 2020	2018- 2019	2017- 2018
<i>Organizzazione CdS, aule e segreteria</i>					
1. Carico di studio	89.3	62.8	75.9	81.3	78.1
2. Organizzazione complessiva	78.6	53.3	73.1	57.6	67.2
3. Orario lezioni	89.3	62.8	65.4	64.1	68.3
4. Aule lezione	-	70.0	68.0	83.3	69.8
5. Sale studio	-	44.4	83.0	82.0	77.2
6. Biblioteche	-	55.6	83.7	96.5	94.8
7. Laboratori	-	83.3	82.6	87.7	96.1
8. Attrezzature didattiche	92.9	75.0	82.2	91.8	84.5
9. Servizio segreteria	81.8	70.4	90.7	90.7	96.2
10. Soddisfazione complessiva	100.0	77.3	92.0	91.7	88.9
<i>Esami</i>					
11. Soddisfazione esame	93.3	90.9	87.6	87.0	92.0
12. Materiale didattico	90.0	88.4	85.6	92.4	93.0
13. Congruenza CFU-carico di studi	93.8	89.6	86.9	85.9	94.1

Tabella 3 - Valutazione relativa al corso di studi, aule e attrezzature di supporto alla didattica e alle prove di esame per l'a.a. 2021-2022 (rosso) e confronto con i 4 anni precedenti (dall'azzurro al blu). L'a.a. 2019-2020 è quello relativo all'emergenza Covid.

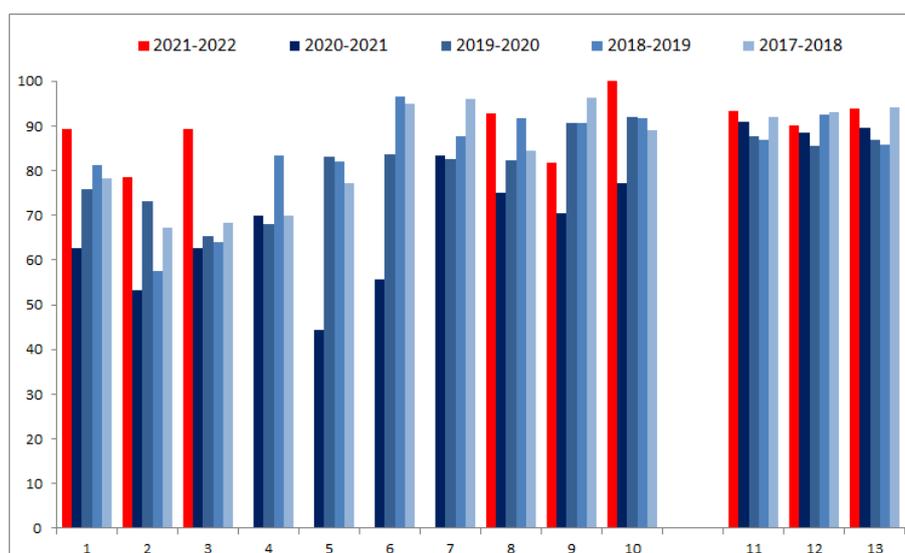


Fig. 4 - Valutazione relativa al corso di studi, aule e attrezzature di supporto alla didattica e alle prove di esame per l'a.a. 2021-2022 (rosso) e confronto con i 4 anni precedenti (dall'azzurro al blu). L'a.a. 2019-2020 è quello relativo all'emergenza Covid.

Torino, 13 settembre 2022

Chiara Groppo