

LAUREA TRIENNALE IN SCIENZE GEOLOGICHE

Relazione sulla Valutazione della Didattica nell'A.A. 2020-21 sulla base del riepilogo delle valutazioni fornite dagli studenti

Gli studenti della **Laurea Triennale in Scienze Geologiche** fin dall'Anno Accademico 2005-2006 vengono regolarmente invitati a valutare, al termine di ciascuno dei periodi didattici, gli insegnamenti del corrispondente periodo dei rispettivi anni di corso.

Nell'a.a. 2020-21 le valutazioni sono state effettuate prima di ciascuna sessione di esami (3 periodi di valutazione: gennaio-febbraio, giugno-luglio, settembre). **Dall'a.a. 2014-2015 la valutazione Opinione Studenti è OBBLIGATORIA per TUTTI gli studenti iscritti (sia frequentanti sia non frequentanti) a corsi di studio attivi ai sensi del D.M. 270/04.**

I risultati di ogni insegnamento vengono pubblicati nei grafici sull'indice di soddisfazione se almeno il 75% degli studenti frequentanti ha espresso la propria opinione (e per un numero di schede ≥ 5). È quindi fondamentale sottolineare l'importanza della loro partecipazione attiva alla valutazione degli insegnamenti.

Gli studenti sono informati sulle modalità di accesso al sito web adibito alla raccolta delle valutazioni e sulle date dei periodi di valutazione:

- con avvisi sul sito web CAMPUSNET del CdS;
- con avvisi affissi nelle bacheche;
- tramite il Manager Didattico;
- durante l'incontro di presentazione del CdS (studenti del I anno);
- al termine dei periodi di lezione.

A partire dall'A.A. 2014-2015, inoltre:

- (1) Ciascun corso di studio è tenuto a pubblicare sul sito web, in forma anonima, i risultati dell'indagine Opinione studenti relativi al tasso di risposta e all'andamento del CdS (senza etichette degli insegnamenti);**
- (2) gli studenti possono consultare, in area riservata, i risultati dei singoli insegnamenti di ogni CdS, inserendo le proprie credenziali SCU su EduMeter.**

1. RISULTATI E COMMENTI GENERALI

Hanno partecipato al test di valutazione:

- 95 studenti nel I periodo di valutazione (gennaio-febbraio 2021)
- 81 studenti nel II periodo di valutazione (giugno-luglio 2021)

Il numero complessivo di questionari compilati è stato di 954.

Il tasso di risposta (percentuale di non astenuti) è superiore al 75% per quasi tutti gli insegnamenti (Fig. 1); fanno eccezione due moduli dello stesso insegnamento del 2° periodo, per i quali la percentuale di astensione è maggiore anche se il tasso di risposta supera comunque il 70%.

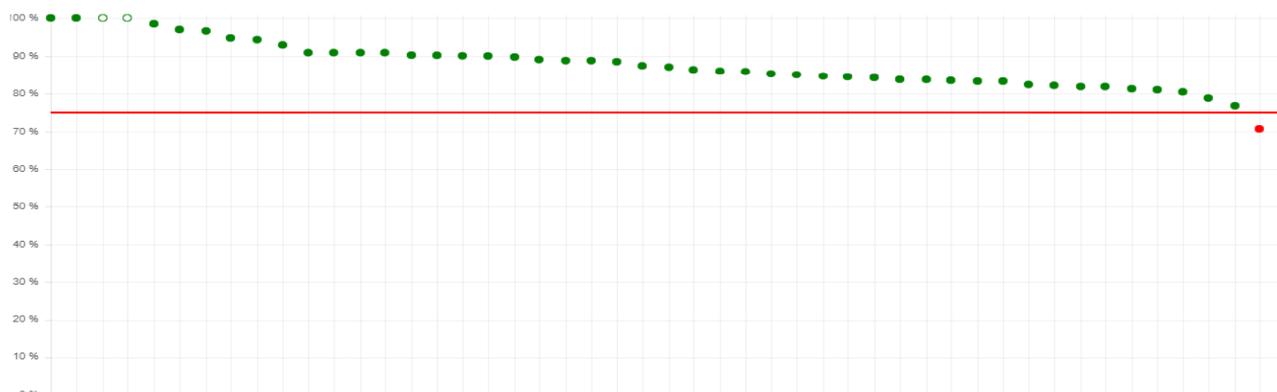


Fig. 1. Grafico relativo al TASSO DI RISPOSTA per singolo insegnamento. Gli insegnamenti elaborati sono stati 49.

Il **profilo** degli studenti partecipanti è in linea con quello degli anni precedenti. Prevale il sesso maschile (74%); in maggioranza gli studenti provengono dal Liceo Scientifico (> 55%). Il 16% degli studenti partecipanti ha ricevuto un voto di maturità superiore a 90/100, mentre il 19% ha ricevuto un voto di maturità inferiore a 70/100. La maggioranza degli studenti partecipanti (65%) è quindi uscito dalle Scuole Superiori con una valutazione media.

Circa l'80% degli studenti partecipanti ha dichiarato di aver seguito più del 75% delle lezioni, in linea con il precedente anno (a.a. 2019-2020).

2. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE: IL CORSO DI STUDI

La **Tabella 1** e la **Fig. 2** mostrano i risultati delle valutazioni a livello di CdS per quanto riguarda raggruppamenti di domande legate allo stesso argomento: insegnamento, docenza e interesse. I risultati dell'a.a. 2020-2021 sono messi a confronto con quelli dei quattro anni precedenti (a.a. 2019-2020, 2018-2019, 2017-2018 e 2016-2017).

I giudizi riguardano l'effettiva valutazione espressa dai rispondenti sui diversi aspetti dell'attività didattica. Il raggruppamento logico dei quesiti in tre sezioni è lo stesso utilizzato nel questionario sottoposto agli studenti. Per tutte le domande, lo studente ha scelto una risposta fra sei alternative:

- (1) "Netta insoddisfazione" (DECISAMENTE NO)
- (2) "Moderata insoddisfazione" (PIU' NO CHE SI')
- (3) "Moderata soddisfazione" (PIU' SI' CHE NO)
- (4) "Completa soddisfazione" (DECISAMENTE SI')
- (5) Non rispondo (N.R.)
- (6) Non applicabile (N.A.)

A.a.	2020- 2021	2019- 2020	2018- 2019	2017- 2018	2016- 2017
<i>Insegnamento</i>					
1. Conoscenze preliminari	84.3	84.1	82.1	87.6	91.7
2. Carico studio	86.9	87.9	88.4	88.1	87.4
3. Materiale didattico	88.9	88.5	88.7	86.6	87.1
4. Modalità d'esame	88.5	88.6	91.5	92.5	91.5
<i>Docenza</i>					
5. Orari	94.4	91.1	95.0	95.0	93.5
6. Stimolo interesse	86.2	86.3	86.3	85.6	87.4
7. Chiarezza espositiva	86.1	86.9	86.6	86.8	87.7
8. Attività integrative	91.0	88.4	93.5	90.7	93.0
9. Coerenza svolgimento	95.6	95.5	97.0	97.3	97.0
10. Reperibilità docente	94.7	93.4	95.5	95.3	96.7
<i>Interesse</i>					
11. Interesse	90.9	88.8	89.4	90.1	89.3

Tabella 1

Viene riportato l'“**INDICE DI SODDISFAZIONE**” ottenuto come rapporto tra la somma delle risposte positive (più sì che no / decisamente sì) e il totale dei primi quattro giudizi.

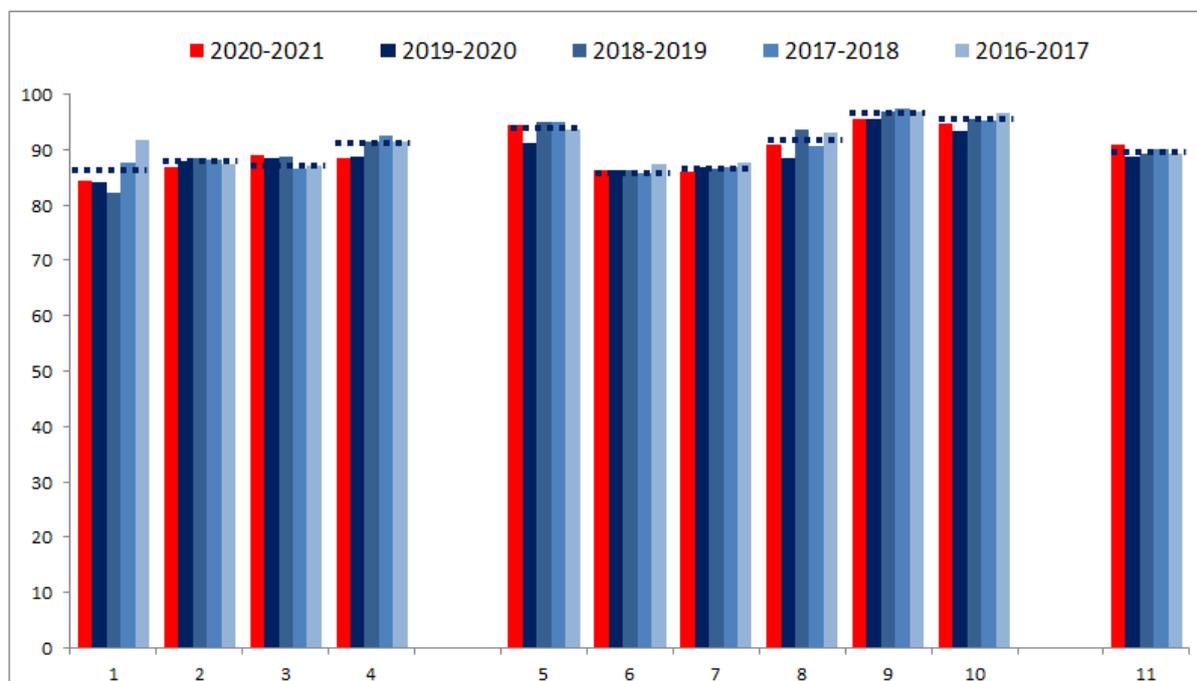


Fig. 2 - Valutazione del CCS per l'a.a. 2020-2021 (rosso) e confronto con i 4 anni precedenti (dall'azzurro al blu). Le linee tratteggiate blu rappresentano la media delle valutazioni dei 3 anni precedenti rispetto all'a.a. 2019-2020, anno di insorgenza dell'emergenza Covid.

Per quanto riguarda l'organizzazione degli Insegnamenti, gli indici di soddisfazione sono sempre molto positivi e oscillano tra 84.3% (domanda 1: conoscenze preliminari) e 88.9% (domanda 3: materiale didattico). La valutazione media della docenza è decisamente positiva, con valori degli indici di soddisfazione che variano da 86.1% (domanda 7: chiarezza espositiva) a 95.6% (domanda 9: coerenza svolgimento). L'interesse complessivo per gli insegnamenti è in leggero aumento rispetto al dato degli anni precedenti, con indice di soddisfazione pari all'90.9% (domanda 11: interesse).

L'EFFETTO DELL'EMERGENZA COVID E DELLA DIDATTICA "IBRIDA" SULLA VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDI

Nell'a.a. 2019-2020, l'emergenza Covid e il conseguente improvviso passaggio ad una didattica svolta interamente a distanza per tutto il secondo semestre, portò al peggioramento di alcune valutazioni rispetto alla media degli ultimi anni. La voce di gran lunga più penalizzata fu quella relativa alle ATTIVITÀ INTEGRATIVE (domanda 8), che registrò un crollo del 4.0% rispetto alla media dei quattro anni precedenti. Furono penalizzate anche la voce relativa alla definizione delle MODALITÀ DI ESAME (domanda 4) e la voce ORARI (domanda 5), che registrarono rispettivamente un -3.0% e un -3.5% rispetto alla media dei quattro anni precedenti.

Nell'a.a. 2020-2021, il perdurare dell'emergenza Covid ha costretto i docenti del Corso di Studio ad adottare, per la maggior parte dei periodi didattici, una forma di **didattica IBRIDA**. In particolare, si è cercato il più possibile di svolgere in presenza le attività di esercitazione/laboratorio, mentre si è privilegiata la modalità a distanza per gli insegnamenti teorici. Il confronto tra le valutazioni dell'a.a. 2020-2021 e quelle degli anni precedenti fa emergere alcuni dati interessanti:

- La valutazione relativa alle ATTIVITÀ INTEGRATIVE (domanda 8) è tornata del tutto in linea con la media dei tre anni precedenti al 2019-2020, premiando quindi la scelta di svolgere il più possibile in presenza le attività di laboratorio ed esercitazione.
- Anche la valutazione relativa alla voce ORARI (domanda 5) ha recuperato completamente il crollo osservato lo scorso anno. In questo caso, conoscere fin da subito le modalità con le quali sarebbe stata erogata la didattica in entrambi i semestri, ha sicuramente aiutato a programmare con anticipo gli orari dei singoli insegnamenti. Un grosso aiuto nell'organizzazione degli orari è sicuramente anche arrivato dall'efficienza del Manager Didattico.
- La voce MODALITÀ DI ESAME (domanda 4) è invece rimasta ancora piuttosto penalizzata (indice di soddisfazione: 88.5%, -3.3% rispetto alla media dei tre anni precedenti al 2019-2020). La ragione di questa valutazione ancora in parte negativa è probabilmente dovuta al fatto che all'inizio di ciascun semestre, nel momento in cui i docenti normalmente spiegano le modalità di esame, c'era ancora parecchia incertezza sulle condizioni in cui si sarebbero potuti svolgere gli esami (in presenza vs. a distanza).

È un segnale molto positivo l'aumento dell'indice di soddisfazione relativo all'INTERESSE complessivo per gli insegnamenti (domanda 11: +1.0% rispetto alla media dei tre anni precedenti al 2019-2020), così come il miglioramento dell'indice di soddisfazione relativo al MATERIALE DIDATTICO (domanda 3), che guadagna ben l'1.5% rispetto alla media dei tre anni precedenti al 2019-2020.

3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE: I SINGOLI INSEGNAMENTI

Sulla base dei criteri adottati dalla Commissione Didattica Paritetica (CDP) della Scuola di Scienze della Natura vengono considerati **CRITICI** quegli insegnamenti che hanno **anche solo un indice di soddisfazione <33.3% (anche solo 1 casella rossa)** oppure quegli insegnamenti che hanno **almeno quattro indici di soddisfazione <50% (almeno 4 caselle gialle e/o arancioni)**.

Sono invece considerati **IN AREA DI MIGLIORAMENTO** quegli insegnamenti che hanno da uno a tre indici di soddisfazione <50% **(da 1 a 3 caselle gialle e/o arancioni)**.

90-100%
79-89%
66.7-78%
50-66.7%
42-50%
33.3-41%
<33.3%

- Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è **inferiore o uguale a 33.3%** vengono caratterizzate da uno sfondo rosso.
- Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è **maggiore di 33.3% e inferiore o uguale a 50%** vengono caratterizzate con uno sfondo giallo, di intensità decrescente all'aumentare dell'indice di soddisfazione.
- Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è **superiore a 50%** vengono caratterizzate con uno sfondo verde, di intensità crescente all'aumentare dell'indice di soddisfazione.

Sulla base di questo criterio, **NON si individua NESSUN INSEGNAMENTO CRITICO**, mentre cinque insegnamenti si collocano in area di miglioramento (Fig. 3).

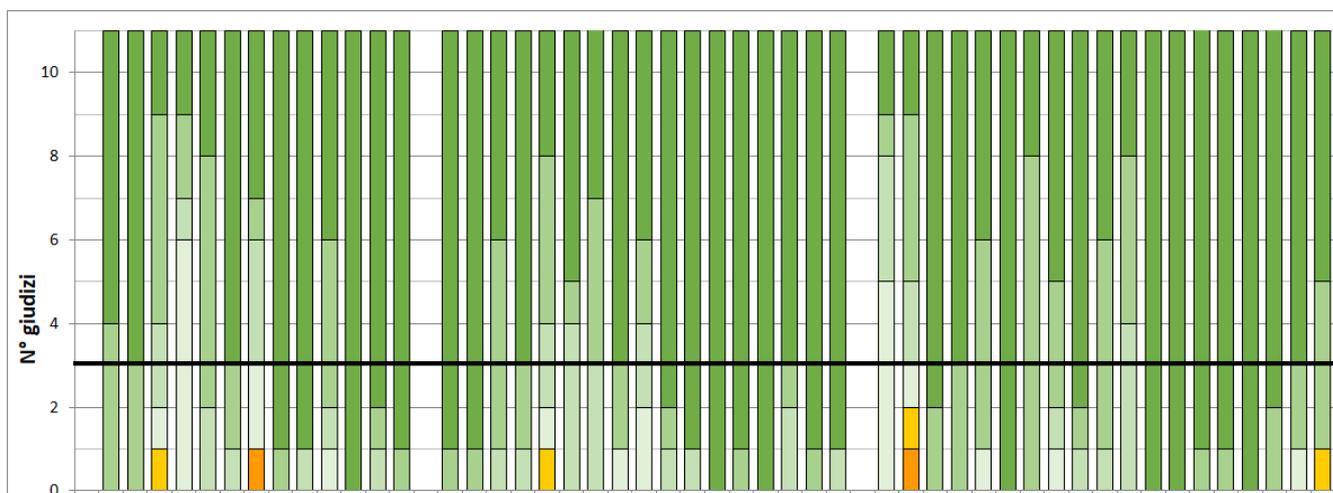


Fig. 3 – Valutazione dei singoli insegnamenti. Sono considerati insegnamenti CRITICI quelli che hanno almeno 4 indici di soddisfazione <50% o almeno un indice di soddisfazione < 33.3% (nel diagramma quelli in cui le barre giallo-arancioni e/o rosse sono più alte della linea nera).

La maggior parte degli insegnamenti del **PRIMO ANNO** registra giudizi medi sempre positivi (10 insegnamenti su 13 hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%). **Gli insegnamenti IN AREA DI MIGLIORAMENTO sono due, entrambi con un solo indice di soddisfazione inferiore al 50%.**

Anche la maggior parte degli insegnamenti del **SECONDO ANNO** sono giudicati in modo molto positivo, con 13 insegnamenti su 17 che hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%. **L'unico insegnamento IN AREA DI MIGLIORAMENTO ha un solo indice di soddisfazione inferiore al 50%.**

Gli insegnamenti del **TERZO ANNO** registrano giudizi medi sempre molto buoni (14 insegnamenti su 19 hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%). **Due insegnamenti si collocano in AREA DI MIGLIORAMENTO**, con uno o due indici di soddisfazione inferiori al 50%.

4. CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E PROVE D'ESAME

A partire dall'anno accademico 2015-2016 agli studenti è inoltre richiesto di esprimere la loro **opinione sui servizi di Ateneo di cui hanno usufruito e sugli esami che hanno sostenuto** (modalità e pertinenza rispetto all'insegnamento) nell'a.a. precedente. La compilazione del questionario è vincolante per consentire la successiva iscrizione agli esami.

Il questionario è suddiviso in due parti: la parte A si riferisce al corso di studi, aule e attrezzature di supporto, la parte B si riferisce invece alle prove di esame. I risultati riportano un "INDICE DI SODDISFAZIONE" ottenuto come rapporto tra la somma delle risposte positive (più sì che no / decisamente sì) e il totale di tutti i giudizi (positivi e negativi). La **Fig. 4** riporta i risultati di questa valutazione, che è in generale da positiva a discreta, in **DECISO PEGGIORAMENTO RISPETTO AI DATI MEDI DEGLI ULTIMI 4 ANNI.**

Gli indici di soddisfazione sono compresi tra il 53% e il 63% per quanto riguarda **L'ORGANIZZAZIONE DEL CORSO DI STUDI** (carico di studio, organizzazione complessiva, orario lezioni); ad essere penalizzata è soprattutto la voce relativa all'organizzazione complessiva del corso di studi (indice di soddisfazione = 53.3%).

Gli indici di soddisfazione relativi **ALL'ADEGUATEZZA DI AULE (LEZIONE E SALE STUDIO), BIBLIOTECHE, LABORATORI E ATTREZZATURE DIDATTICHE E SERVIZIO DI SEGRETERIA** variano tra il 44% e l'83%. Le valutazioni peggiori sono quelle relative all'adeguatezza delle sale studio (indice di soddisfazione = 44.4%) e delle biblioteche (indice di soddisfazione = 55.6%); il netto peggioramento rispetto agli scorsi anni è sicuramente da ricondurre alla chiusura prolungata delle aule studio e delle biblioteche dovuta all'emergenza Covid. Vengono invece valutate in modo piuttosto positivo le aule per le lezioni (indice di soddisfazione = 70.0%), le attrezzature didattiche (indice di soddisfazione = 75.0%) e soprattutto i laboratori (indice di soddisfazione = 83.3%), che sono stati accessibili in entrambi i semestri, pur con le dovute precauzioni legate all'emergenza Covid.

L'INDICE DI SODDISFAZIONE COMPLESSIVO è del 77%, in netto calo rispetto a quello del precedente a.a. (indice di soddisfazione = 92%), sicuramente condizionato dalle valutazioni mediocri delle voci precedenti.

Le **PROVE DI ESAME** vengono valutate in modo molto positivo, con indici di soddisfazione compresi tra l'88% e il 91%, in linea con il precedente a.a.

DOMANDE	Indice di soddisfazione	
Carico di studio		62.79%
Organizzazione complessiva		53.33%
Orario lezioni		62.79%
Adeguatezza aule lezione		70.00%
Adeguatezza sale studio		44.44%
Adeguatezza biblioteche		55.56%
Adeguatezza laboratori		83.33%
Adeguatezza attrezzature didattica		75.00%
Servizio segreteria		70.37%
Soddisfazione complessiva		77.27%

DOMANDE	Indice di soddisfazione	
Soddisfazione svolgimento esame		90.87%
Adeguatezza materiale didattico		88.40%
Congruenza CFU e carico di studio		89.64%

Fig. 4 – Risultati della valutazione relativa al corso di studi, aule e attrezzature di supporto e alle prove di esame.

Torino, 26 agosto 2021



Chiara Groppo