

LAUREA MAGISTRALE IN SCIENZE GEOLOGICHE APPLICATE

Relazione sulla Valutazione della Didattica nell'A.A. 2019-20

sulla base del riepilogo delle valutazioni fornite dagli studenti

Gli studenti della **Laurea Magistrale** in Scienze Geologiche Applicate vengono regolarmente invitati a partire dall'Anno Accademico 2011-12, a valutare al termine di ciascuno dei periodi didattici, gli insegnamenti del corrispondente periodo dei rispettivi anni di corso.

Nell'a.a. 2019-20 le valutazioni sono state effettuate prima di ciascuna sessione di esami (3 periodi di valutazione: gennaio-febbraio, giugno-luglio, settembre). **Dall'A.A. 2014-2015 la valutazione Opinione Studenti è OBBLIGATORIA per TUTTI gli studenti iscritti (sia frequentanti sia non frequentanti) a corsi di studio attivi ai sensi del D.M. 270/04.**

I risultati di ogni insegnamento vengono pubblicati nei grafici sull'indice di soddisfazione se almeno il 75% degli studenti frequentanti ha espresso la propria opinione (e per un numero di schede ≥ 5). È quindi fondamentale sottolineare l'importanza della loro partecipazione attiva alla valutazione degli insegnamenti.

Gli studenti sono informati sulle modalità di accesso al sito web adibito alla raccolta delle valutazioni e sulle date dei periodi di valutazione:

- con avvisi sul sito web CAMPUSNET del CdS;
- con avvisi affissi nelle bacheche;
- tramite il Manager Didattico;
- al termine dei periodi di lezione.

A partire dall'A.A. 2014-2015, inoltre:

- (1) Ciascun corso di studio è tenuto a pubblicare sul sito web, in forma anonima, i risultati dell'indagine Opinione studenti relativi al tasso di risposta e all'andamento del CdS (senza etichette degli insegnamenti);**
- (2) gli studenti possono consultare, in area riservata, i risultati dei singoli insegnamenti di ogni CdS, inserendo le proprie credenziali SCU su EduMeter.**

1. RISULTATI E COMMENTI GENERALI

Hanno partecipato al test di valutazione:

- 52 studenti nel I periodo di valutazione (gennaio-febbraio)
- 63 studenti nel II periodo di valutazione (giugno-luglio)

Il numero totale di questionari compilati è stato di 523.

Il tasso di risposta (percentuale di non astenuti) è superiore al 75% per quasi tutti gli insegnamenti (Fig. 1); fa eccezione un insegnamento del 2° periodo, per il quale la percentuale di astensione è maggiore. Si tratta di un insegnamento con tre co-titolarietà, per il quale gli studenti si sono astenuti dal valutare i due docenti che hanno svolto il minor numero di ore.



Fig. 1. Grafico relativo al TASSO DI RISPOSTA per singolo insegnamento (I periodo a sx, II periodo a dx). Gli insegnamenti elaborati sono stati 41.

Il **profilo** degli studenti partecipanti è abbastanza simile rispetto a quello degli studenti della Laurea Triennale. Il sesso maschile prevale ancora (59%) rispetto a quello femminile (41%); la maggioranza degli studenti (69%) ha frequentato il Liceo Scientifico nelle Scuole Superiori. Il 20% degli studenti partecipanti ha ricevuto un voto di maturità superiore a 90/100, e il 39% di essi ha ricevuto un voto di maturità inferiore a 70/100.

Più dell'90% degli studenti partecipanti ha dichiarato di aver seguito più del 75% delle lezioni.

2. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE: IL CORSO DI STUDI

La **Tabella 1** e la **Fig. 2** mostrano i risultati delle valutazioni a livello di CdS per quanto riguarda raggruppamenti di domande legate allo stesso argomento: insegnamento, docenza e interesse. I risultati dell'a.a. 2018-2019 sono messi a confronto con quelli dei quattro anni precedenti (a.a. 2017-2018, 2016-2017, 2015-2016 e 2014-2015).

I giudizi riguardano l'effettiva valutazione espressa dai rispondenti sui diversi aspetti dell'attività didattica. Il raggruppamento logico dei quesiti in tre sezioni è lo stesso utilizzato nel questionario sottoposto agli studenti. Per tutte le domande, lo studente ha scelto una risposta fra sei alternative:

- (1) "Netta insoddisfazione" (DECISAMENTE NO)
- (2) "Moderata insoddisfazione" (PIU' NO CHE SI')
- (3) "Moderata soddisfazione" (PIU' SI' CHE NO)
- (4) "Completa soddisfazione" (DECISAMENTE SI')
- (5) Non rispondo (N.R.)
- (6) Non applicabile (N.A.)

A.a.	2019- 2020	2018- 2019	2017- 2018	2016- 2017	2015- 2016
<i>Insegnamento</i>					
1. Conoscenze preliminari	89.7	92.4	87.0	89.7	92.1
2. Carico studio	88.5	87.1	86.4	87.9	84.4
3. Materiale didattico	90.9	90.3	87.5	86.4	85.6
4. Modalità d'esame	91.9	94.3	94.5	92.2	86.0
<i>Docenza</i>					
5. Orari	95.4	95.4	92.7	92.3	92.7
6. Stimolo interesse	88.3	91.1	90.1	86.5	85.0
7. Chiarezza espositiva	91.2	91.8	91.7	90.7	89.5
8. Attività integrative	89.4	94.7	93.0	94.5	91.0
9. Coerenza svolgimento	97.3	96.8	96.8	96.5	93.6
10. Reperibilità docente	95.4	97.1	96.6	96.4	95.8
<i>Interesse</i>					
11. Interesse	90.1	94.2	88.2	86.8	89.7

Tabella 1

Viene riportato l'“**INDICE DI SODDISFAZIONE**” ottenuto come rapporto tra la somma delle risposte positive (più sì che no / decisamente sì) e il totale dei primi quattro giudizi.

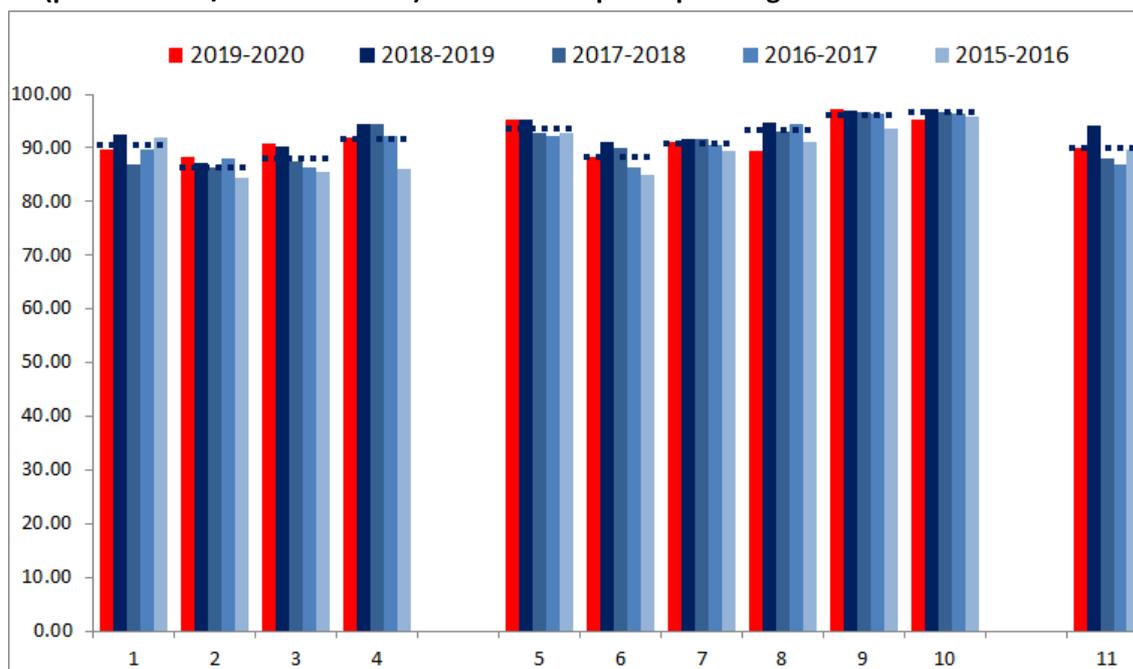


Fig. 2 - Valutazione del CCS per l'a.a. 2019-2020 (rosso) e confronto con i 4 anni precedenti (dall'azzurro al blu). Le linee tratteggiate blu rappresentano la media delle valutazioni dei 4 anni precedenti rispetto all'a.a. 2019-2020.

Per quanto riguarda l'**organizzazione degli insegnamenti**, gli indici di soddisfazione sono sempre decisamente positivi e molto simili rispetto a quelli rilevati nei precedenti anni accademici. Essi oscillano tra 88.5% (domanda 2: carico di studio) e 91.9% (domanda 4: modalità di esame). La valutazione media della **docenza** è altrettanto positiva, con valori degli indici di soddisfazione che variano da 88.3% (domanda 6: stimolo interesse) a 97.3% (domanda 9: coerenza svolgimento). L'**interesse** complessivo per gli insegnamenti è in linea con il dato degli anni precedenti, con indice di soddisfazione pari al 90.1% (domanda 11: interesse).

L'EFFETTO DELL'EMERGENZA COVID SULLA VALUTAZIONE DEL CORSO DI STUDI

Confrontando le valutazioni dell'a.a. 2019-2020 con quelle dei quattro anni precedenti, **l'unica voce che appare penalizzata è quella relativa alle ATTIVITÀ INTEGRATIVE (domanda 8)**, il cui indice di soddisfazione è pari all'89%, **inferiore del 4.0% rispetto alla media dei quattro anni precedenti**. Il peggioramento di questa voce, che negli anni passati ha sempre ricevuto valutazioni superiori al 90%, è sicuramente da imputare all'emergenza Covid. Molti insegnamenti del 2° periodo didattico prevedono, infatti, un numero elevato di ore di esercitazioni, sia in laboratorio che sul terreno. A causa dell'emergenza, queste esercitazioni sono state completamente svolte a distanza e/o sostituite da altre attività, e sono state probabilmente percepite come meno efficaci da parte degli studenti.

Vale invece la pena sottolineare che la maggior parte delle altre voci relative sia all'insegnamento (carico di studio, materiale didattico) che alla qualità della docenza (stimolo interesse, chiarezza espositiva, coerenza svolgimento) è sostanzialmente in linea con la media degli anni precedenti. In particolare, **la valutazione del materiale didattico (domanda 3, indice di soddisfazione 91%) è decisamente migliore rispetto alla media dei quattro anni precedenti (+3.5%)**. Questa valutazione positiva sembra premiare gli sforzi dei docenti di fornire un materiale didattico adeguato alla particolare situazione emergenziale.

Nell'insieme, questi dati suggeriscono che **l'emergenza Covid vissuta durante il secondo periodo didattico NON HA INFLUENZATO IN MODO SIGNIFICATIVO LA VALUTAZIONE DELL'INTERO CORSO DI STUDIO**.

3. RISULTATI DELLA RILEVAZIONE: I SINGOLI INSEGNAMENTI

Sulla base dei criteri adottati dalla Commissione Didattica Paritetica (CDP) della Scuola di Scienze della Natura vengono considerati **CRITICI** quegli insegnamenti che hanno **anche solo un indice di soddisfazione <33.3% (anche solo 1 casella rossa)** oppure quegli insegnamenti che hanno **almeno quattro indici di soddisfazione <50% (almeno 4 caselle gialle e/o arancioni)**.

Sono invece considerati **IN AREA DI MIGLIORAMENTO** quegli insegnamenti che hanno da uno a tre indici di soddisfazione <50%.

Gli indici di soddisfazione sono definiti come al punto precedente, e a livello grafico sono rappresentati in Fig. 3 con i seguenti colori:

90-100%	● Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è inferiore o uguale a 33.3% vengono caratterizzate da uno sfondo rosso.
79-89%	
66.7-78%	● Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è maggiore di 33.3% e inferiore o uguale a 50% vengono caratterizzate con uno sfondo giallo, di intensità decrescente all'aumentare dell'indice di soddisfazione.
50-66.7%	
42-50%	
33.3-41%	● Le caselle in cui il valore della percentuale di soddisfazione è superiore a 50% vengono caratterizzate con uno sfondo verde, di intensità crescente all'aumentare dell'indice di soddisfazione.
<33.3%	

Sulla base di questo criterio, **NON si individuano insegnamenti critici** (Fig. 3).

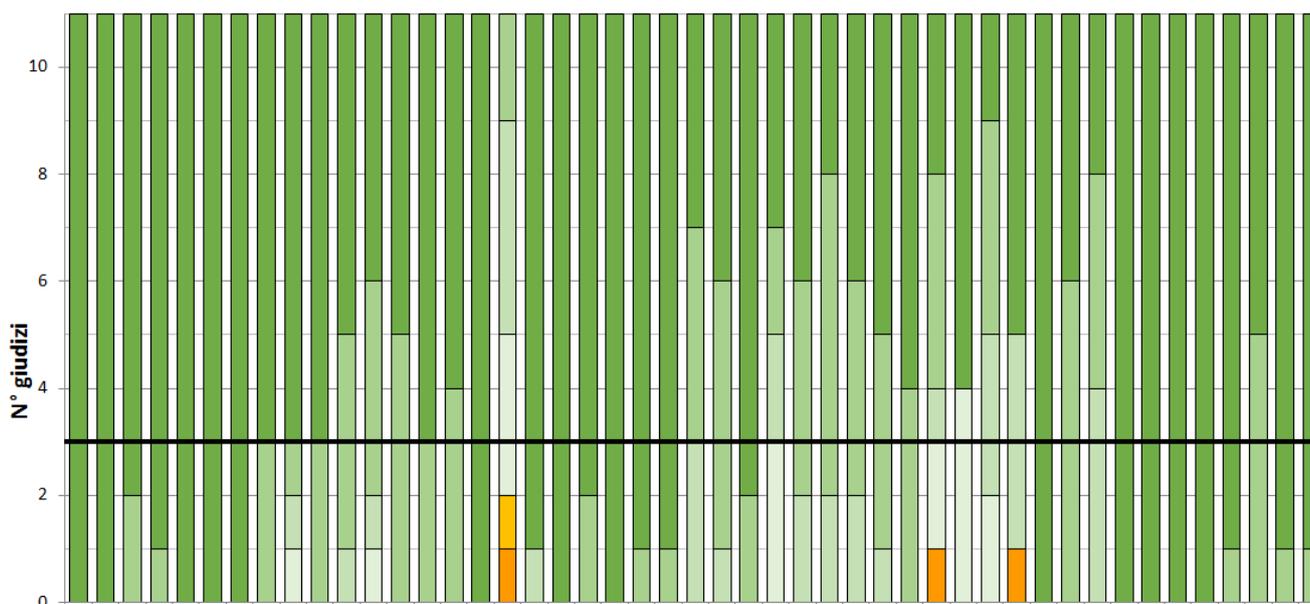


Fig. 3 – Valutazione dei singoli insegnamenti. Sono considerati insegnamenti CRITICI quelli che hanno almeno 4 indici di soddisfazione <50% o almeno un indice di soddisfazione < 33.3% (nel diagramma quelli in cui le barre giallo-arancioni e/o rosse sono più alte della linea nera).

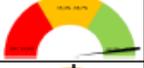
Tre insegnamenti della Laurea Magistrale si collocano IN AREA DI MIGLIORAMENTO, di cui uno ha due indici di soddisfazione inferiori al 50 mentre gli altri due hanno un solo indice di soddisfazione inferiore al 50%.

La maggioranza degli insegnamenti della Laurea Magistrale registra infine valutazioni fortemente positive (39 insegnamenti su 47 hanno ricevuto indici di soddisfazione tutti >66.7%).

4. CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E PROVE D'ESAME

A partire dall'anno accademico 2015-2016 agli studenti è inoltre richiesto di esprimere la loro **opinione sui servizi di Ateneo di cui hanno usufruito e sugli esami che hanno sostenuto** (modalità e pertinenza rispetto all'insegnamento) nell'a.a. precedente. La compilazione del questionario è vincolante per consentire la successiva iscrizione agli esami.

Il questionario è suddiviso in due parti: la parte A si riferisce al corso di studi, aule e attrezzature di supporto, la parte B si riferisce invece alle prove di esame. I risultati riportano un "INDICE DI SODDISFAZIONE" ottenuto come rapporto tra la somma delle risposte positive (più sì che no / decisamente sì) e il totale di tutti i giudizi (positivi e negativi). La **Fig. 4** riporta i risultati di questa valutazione, che è in generale da positiva a molto positiva.

DOMANDE	Indice di soddisfazione
Carico di studio	 93.10%
Organizzazione complessiva	 72.41%
Orario lezioni	 96.55%
Adeguatezza aule lezione	 51.85%
Adeguatezza sale studio	 88.00%
Adeguatezza biblioteche	 100.00%
Adeguatezza laboratori	 84.62%
Adeguatezza attrezzature didattiche	 92.31%
Servizio segreteria	 91.30%
Soddisfazione complessiva	 89.29%

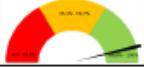
DOMANDE	Indice di soddisfazione
Soddisfazione svolgimento esame	 86.52%
Adeguatezza materiale didattico	 92.66%
Congruenza CFU e carico di studio	 97.75%

Fig. 4 – Risultati della valutazione relativa al corso di studi, aule e attrezzature di supporto e alle prove di esame.

Gli indici di soddisfazione sono compresi tra il 72% e il 96% per quanto riguarda **l'organizzazione del corso di studi** (carico di studio, organizzazione complessiva, orario lezioni). Le **aule usate per le lezioni** sono state valutate in modo discreto (indice di soddisfazione = 52%), mentre **le sale studio, le biblioteche, i laboratori, le attrezzature didattiche e il servizio di segreteria** sono sempre giudicati molto positivamente, con indici di soddisfazione quasi sempre superiori al 90%, e che in alcuni casi raggiungono anche il 100%. **L'indice di soddisfazione complessivo è dell'89%**, leggermente in calo rispetto al precedente a.a.

Anche le **prove di esame** vengono valutate in modo molto positivo, con indici di soddisfazione compresi tra l'86% e il 98%.

Torino, 7 settembre 2020



Chiara Groppo